

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA

TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO

„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ĮSTATYMO „DĖL REGLAMENTO (ES) 2022/1854 ĮGYVENDINIMO“ NR. XIV-1680 11 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-2561“ PROJEKTO (TOLIAU – PROJEKTAS) (TAP-23-719)(TAIS NR. 23-5876(2))

Nr.  
Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Pažymėtina, kad suformuluota Vyriausybės pozicija dėl Lietuvos Respublikos įstatymo „Dėl Reglamento (ES) 2022/1854 įgyvendinimo“ Nr. XIV-1680 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-2561 (toliau – Įstatymo projektas) yra nenuosekli ir netgi prieštaringa – siūloma „iš *esmės pritarti*“ (pažymėtina, kad pradiniam derinimo su suinteresuotomis institucijomis etape buvo nurodyta formuluotė „*nepritarti*“) ir „šiuo metu *nesvarstyti* Įstatymo projekto ir *patobulinti* Įstatymo projektą“. Visų pirma, tokia alternatyvi Vyriausybės pozicija stokoja teisinio aiškumo – ar Įstatymo projektas apskritai neturėtų būti svarstomas (atsižvelgiant į Projekto 1 punkte nurodytus argumentus dėl teisinio reguliavimo galiojimo laikotarpio – iki 2023 m. birželio 30 d.), tokiu atveju formuluotė „šiuo metu“ nedera su pateiktais argumentais; ar turėtų būti svarstomas vėliau, bet Projekte argumentuojama, kad vėlesnis Įstatymo projekto svarstymas nebeturi prasmės dėl kitų susijusių teisės aktų nuostatų nebegaliojimo. Antra, neaiškus siūlymas „*patobulinti* Įstatymo projektą“, Projekto 4 punkte pateikiant kitokias siūlomo reguliavimo formuluotes, tačiau nepritarant daliai siūlymų, nurodytų Įstatymo projekto 2 straipsnyje. Siūlytume patikslinti Projektą, pasirenkant vieną Vyriausybės pozicijos kryptį ir atitinkamai patikslinant Projektą pagal žemiau pateiktas pastabas.

2. Projekte Vyriausybės pozicija dėl Įstatymo projektų turėtų būti dėstoma glaustai, aiškiai ir konkrečiai, įvertinus Įstatymo projektu siekiamus tikslus, teisinio reguliavimo priemones ir galimas jų priėmimo pasekmes. Atsižvelgiant į tai, kad Vyriausybė teikia išvadą (nuomonę) dėl Seime svarstomų įstatymų projektų ir teisinį įvertinimą, Projekte neturėtų būti vartojami neaiškūs arba sąlyginiai vertinimai („*turėtų priimti*“, „*galėtų būti*“, „*būtų taikoma*“, „*darytina išvada*“ ir t.t.) – argumentai turėtų būti dėstomi taip, kad būtų visiškai aišku, kaip siūlomas reguliavimas yra suprantamas ir kokias teises pasekmes sukels. Todėl siūlytume patikslinti viso Projekto tekste vartojamas formuluotes.

3. Siūlytume patikslinti Projekto 1 punktą, atsisakant kitų teisės aktų nuostatų citavimo ir formuluotės „*atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta*“ vartojimo po citatų. Siūlytume aiškiau išdėstyti argumentus, jeigu pasirinkta Projektu siūloma Vyriausybės pozicija *nesvarstyti* Įstatymo projekto dėl tam tikrų (išvardintų) priežasčių.

4. Pažymėtina, kad visas Projekto 2 punktas formuluojamas kaip sąlyga (galimybė), jeigu Europos Komisija atliks tam tikrus veiksmus arba jų neatliks. Atkreipiame dėmesį, kad Europos Komisija yra Europos Sąjungos institucija, savarankiškai priimanti sprendimus, tad siūlytume remtis ne prielaidomis, o galiojančių teisės aktų nuostatomis ir argumentus Projekte grįsti jų vertinimu arba šio Projekto punkto atsisakyti kaip perteklinio, pateikiant susijusią informaciją teikime.

5. Pasirinkus Projektu siūlomą Vyriausybės poziciją *tobulinti* Įstatymo projektą, siūlome atsisakyti punkto su argumentais, pagrindžiančiais poziciją *nesvarstyti*, taip pat atitinkamai pakoreguoti Projekto 3 ir 4 punktų numeraciją ir juose pateikiamus argumentus, kaip konkrečiai siūlytina tobulinti Įstatymo projektą ir (ar) lydimuosius dokumentus (Įstatymo projekto aiškinamąjį raštą).

Teisės grupės patarėja

Renata Adomaitytė-Šliogerienė